

古
微
堂
集

古微堂外集卷五

邵陽魏源著

釋道山三條四列

問道山之義。或謂其紆在道水之前。必先濬湖谷之水。由吠滄距川。故卽山以表之。或謂其紆于九州之後。是必懷襄已奠。乃隨其山勢首尾而巡行之。或謂卽道水施功之次第。但山川各有奠定。故分二篇以組之者何。曰以爲道水之前乎。則禹自言決九州距四海。而後言濬吠滄距川。苟大川未治。吠滄安歸。且壺口底柱。則大河之經流。岷嶓衡陽。豈吠滄之功役。其不合者一。以爲道水之後乎。則懷襄已奠。跋涉重勞。且岍岐與鳥鼠相近。乃舍之不循。東至海碣。而後復及于西傾。西傾與嶓冢相近。乃舍之不巡。及東極陪尾。而後復及于嶓冢。嶓冢與岷山相近。乃舍之不巡。及東至大別。而後復及于岷山。此不合者二。以爲卽道水施功之次第乎。則禹之治水。自翼河而外。皆先下游而後滌源。故堯青

徐揚最先。荆豫次之。梁雍最後。以水例山。則宜先東後西。雍州之荆岐既旅。終南惇物。至于鳥鼠。是其明證。今道山皆先西後東。全逆施功之敘。其不合者三。然則如之何。曰禹隨刊之次第。已分見九州。皆以人功先後爲主。而山川從之。此則隨刊已畢。總記山川條列。皆以山之幹支水之源委爲主。而禹蹟從之。使徒分見各州則散而不屬。顯而不敘。非所以奠山川之位。垂萬世之經。故史臣於禹告成功之時。大書特書曰凡九州之山。則南條北條中條。禹之所隨刊者。從首至尾有如此。凡九州之水。則四瀆五川。禹之所疏道者。從源竟流有如此。貫數千里之山川爲一條。分九州之山川爲四列。具圖副說。告成於帝。帝不下堂。而悉九域之經緯。五服之平成焉。不然。何以青之岱。徐之蒙羽。梁之蔡蒙。雍之終南。皆各州功役所及。而反不見於道山。惟冀之梁山龍門弱水之合黎。黑水之三危。河之積石大伾。江之東陵。皆見於道水。而亦不見於道山。豈非以隨刊雖及。而非大瀆之所經。與岡隴脈絡之所重。則雖施功而不敘乎。至若壺口。太岳。底柱。碣石。西傾。熊耳。桐柏。大別。衡山。與北條之荆。則一見而再見。鳥鼠岐

礪岷嶓。與南條之荆。則一見而且三見。岍山、雷首、析城、玉屋、太行、恆山、朱圉、陪尾、外方、內方、敷淺原。則他州不見。而獨見於道山。豈非以大瀆之所經。與岡隴脈絡之所重。則雖重見而必書。雖從不見者亦必特舉乎。故知道山之文。猶道水也。因山以紀瀆。明山川之本末。而非述功役之次第也。

問岍岐以下。渭河濟水所經。西傾以下。伊洛淮渭所經。嶓冢以下。漢水所經。岷山以下。江水所經。其爲因山以紀瀆。則聞命矣。至若孔傳。以荆山之脈。逾河而爲壺口雷首。太行恆山之脈。連延東北。接碣石而入滄海。衡山之脈。連延而爲敷淺原。則蔡傳闕之。以爲地脈之說。始於蒙恬。成於郭璞。當訓爲禹之逾河。禹之入於海。禹之過九江。今仍主山川脈絡之義者何。曰此所謂目不見其睫者矣。漢書地理志曰。禹貢北條荆山在懷德。南條荆山在臨沮。此今文尙書師說。而馬融王肅用之。以道岍爲北條。西傾中條。嶓冢南條者也。馬王即用今文說史記天官書曰。中國山川東北流。其維首在隴蜀。尾沒於勃碣。自河山以東南者。中國于四海內。則在東南爲陽。陽則爲日。歲星熒惑填星占於街南。畢主之。其西北

狐貉之民爲陰。陰則爲月。太白辰星占於街北。昴主之。此古文家說。而鄭氏注用之。以道峴爲陰列。西傾爲次陰列。道嶧冢爲陽列。岷山爲次陽列。唐書天文志復祖之。曰山河兩戒。其北戒自三危積石。負終南地絡之陰。東及太華。逾河至雷首底柱王屋太行。北抵恆山之右。乃東循塞垣。至濊貊朝鮮。是謂北紀。以限戎狄。南戒自岷山嶧冢。負地絡之陽。東及太華。連商山熊耳外方桐柏。自上洛南逾江漢。抵武當荆山。至于衡陽。乃東循嶺微。達東甌閩越。是謂南紀。以限蠻夷。是以經文質之。于北列書道峴。而次北之西傾冢其文。于南列書道嶧冢。而次南之岷山冢其文。則四列之義。實本于大禹。粵自庖犧畫卦。俯察地理。言九州地理之書。謂之九邱。地理者。地之條理脈理也。天地定位。山澤通氣。兩山之閒。必有大川。則兩川之閒。亦必有大山。推之兩小川之閒。必有小山。兩小山之閒。必有小川。小山者大山之分。大川者衆小川之合。使三條四列。非關脈絡。則峴岐遠在大河以西五六百里。安得與河東諸山竝爲北條。壺口底柱。不過河中之石瘡。安得與雷首柝城爭高竝舉。豈非渭北荆山之麓。左自壺口石

脊逾河而爲雷首太岳。渭南導之脈。右由澄關函谷。分底柱石脊。逾河而爲析城王屋乎。道水之過九江。至于東陵。東迤北會于匯。明謂江水過之至之迤之會之。非謂人過之至之也。何以道山言岷山之陽過九江。至於敷淺原。必非南條五嶺山脈過之。而必爲人過之乎。北條之山。盡于碣石。逾海爲島嶼諸國。故經言入於海。正所謂中國山川。維首在隴蜀。尾沒于碣渤。而說者乃以爲禹之入海。則導河至海口。忽航溟渤而東行。將何往乎。道水篇入于流沙入于南海。亦皆禹入之乎。

釋道山北條陽列

問道峴及岐至于荆山。地理志。吳嶽在扶風汧縣西。古文以爲汧山。縣今鳳翔府隴州地爾雅河南嶽。河西嶽。河東岱。河北恆。江南衡。是殷周以峴爲西嶽。導爲中嶽。而史記封禪書。自導以西名山七。則析嶽山與吳嶽爲二。元和志因之。隴州志。以州西四十里之吳山爲峴山。州南八十里之嶽山爲吳嶽。其實峯樹延亘。東鄰岐岫。西接隴岡。在禹貢時。止名峴山。周都岐豐。尊爲西嶽。則總名嶽山。至漢武

時始析嶽山與吳嶽爲二。自唐以後。崇祀皆五峯爲首。仍合爲一。此則紀典代異。猶太華少華太室少室之本一山也。峽嶽在華山之西。故說者皆謂周以峽爲西嶽。華山爲中嶽。獨近日金氏鶚。謂四嶽之名。自古不改。惟中嶽隨帝都爲遷移。唐虞以霍太山爲中嶽。周初以峽爲中嶽。而華山仍爲西嶽。考周禮職方氏河南曰豫州。其山鎮曰華山。正西曰雍州。其山鎮曰嶽山。此華爲中嶽。峽爲西嶽之明證。若如金氏說。豈有華爲西嶽。反屬豫州。峽爲中嶽。反屬雍州者哉。豈有豫不爲中州。而雍反不爲西州者哉。且周都豐鎬。東距華山。不過二百里。而西距峽山四百里。中嶽既爲帝都之鎮。乃舍近取遠。反在西嶽之西乎。若謂西方諸侯朝覲西嶽之下。不應使越京師。而遠赴峽隴。不知畿內虜虢之屬。原可就近朝京師。若巡守而會西諸侯。則隴西漢南之國畢至。去峽近而去華遠。且金氏力主衡山爲南嶽。則偏在五嶺。何不虞南國朝覲之僻遠。而反虞西幾之峽嶽乎。或又謂馮貢北條荆山。漢志係諸馮翊懷德縣下。而富平亦有懷德。故城亦有荆山者何。曰此三國時所移立。非漢之懷德。且朝邑有洛水。歷驪梁。

原入渭。在荆山下。

同州志謂之華原。俗謂之明坂。

自荆山麓直抵河壩。東連壺口。故荆山之脈。

從此逾河。若富平并無洛水。且東距河二百餘里。安得卽爲逾河之壺口乎。或

又以富平縣無高山。欲以三原之嶽薛山當之。

見漢志池陽下。俗名嶽山。

則更在富平之

西。距河愈遙。北條山脈至此。安得卽逾于河。且岐山東麓。爲九變甘泉嶽薛。以

盡於荆山。故禹貢西舉岐東舉荆以包之。豈得因洛水亦有漆沮之名。遂以後

世漆沮入渭之處。爲洛水入渭之處。竝荆山而移之乎。

問壺口雷首。至于太嶽。底柱析城。至于王屋。皆北條逾河之山也。而龍門在壺

口西岸。言壺口不言龍門者何。漢志雷首在蒲坂。則其東脈爲中條山。盡于垣

曲。王屋在焉。不言至王屋而言東北至太嶽者何。析城在瓠澤。

今澤州府

王屋

在垣縣。

今平陽府

則析城反在王屋之東北。而言析城至於王屋者何。曰漢

志壺口在北屈。龍門在夏陽。本一山連亘。禹鑿之以納河。故兩山夾峙東西。而

經以壺口屬冀。龍門屬雍。此欲言山脈之逾河。自當舉東岸之壺口以表之也。

雷首一山九名。亦名首陽山。

大戴禮伯夷叔齊二子生於河濱之

亦名陟山。

湯伐桀升自陶注
在河面之南是也

或亦謂卽中條山。

見元和志又名襄山又名堯山見水經注今有王

官谷者

雖邈迤數百里。隨地異稱。三方志各書所聞。而其正麓。則自臨晉絳州

溯汾水。北走平陽諸縣。以達于霍州之太嶽。蓋大禹主名山川。知霍太山雷首之脈。自壺口逾河。爲北條之左支。王屋析城之脈。自底柱逾河。爲北條之右支。各有其紀而不可亂。又唐虞以霍山爲中嶽。而沆水出自王屋。皆冀州之望。故兩書至于以表之。蓋王屋東接太行。而霍嶽北走恆山也。王屋濟水所出。自當在今濟源陽城二縣界內。其水南入濟北入沁。若垣曲則并非濟水所源。何得王屋在其境內。疑漢志本以析城在垣縣。王屋在潁澤。而後人傳寫誤互之歟。且如城如屋。皆山形方正得名。故或誤以析城爲王屋歟。析城亦名中條山。正與雷首中條相近之故。苟謂析城在山東陽城。不特於山幹東西不合。卽謂禹之道山。亦豈有由底柱渡河。先東行至澤州陽城。始復折回西至垣曲者耶。

釋道山北條陽列二

問太行恆山。至于碣石入于海。說者多謂太行爲天下之脊。自河內走幽州。凡

有八陁。皆謂之太行。而恆山則僅上曲陽之一峯。是北條陽列。幾可以太行盡之者何。曰是從來之謬。試以禹貢質之。則太行自太行。恆山自恆山。不能并恆山爲太行。猶之道岍及岐。至于荆山。不能并岐荆謂之岍。西傾朱圉。鳥鼠至于太攀。不能并朱圉以下謂之西傾。熊耳外方桐柏。至于陪尾。不能并外方以下謂之熊耳。恆山以恆水所出得名。卽今之渾河。發自渾源州。與渾沱衛河夾恆嶽而東行。故禹貢并稱恆衛。凡大山皆有山川界之。黃河以北。沁濟以南。王屋之幹也。濟沁以北。滹沱以南。太行之幹也。滹沱以北。桑乾以南。恆山之幹也。桑乾東北。灤河西南。燕山之幹也。灤河以東。遼河以西。醫無閭碣石之幹也。歷代諸史。據太行言之。謂之山東山西。據恆山上曲陽言之。謂之山左山右。據燕山言之。謂之山前山後。雖分三幹。竝祖于大同府外之陰山。而分脈於甯武府之管涔山。故朱子言冀都山脈發自雲中。不言發自太行。此精于北條脈絡者。漢地理志。惟于河內之壘。王山陽二縣。言太行在其西北。卽今懷慶府之河內。修武二縣。而他處不言太行。又于上曲陽縣。但言恆山北谷在其西北。而不直言

恆山在其西。

兩山間曰谷。蓋恆水出自恆山行數百里。山谷中望上曲陽始出山行平地故北谷在焉。

此精于言太行言恆

山者。今人尙執太行直抵碣石之說。與北嶽在上曲陽之說。請列數證以闢之。

列子湯問篇。太行王屋二山。方七百里。高萬仞。在冀州之南。河陽之北。是自古

太行王屋兩山。合記亦僅方七百里。安得有太行東走千餘里。直至海濱之說

乎。設以郭緣生述征記。謂太行自河內逾中山。盡于幽州。凡有八陁。考山中絕

曰陁。太行綿亘上黨河內二郡。又東北跨遼州。迄今獲鹿井陘之地。秀薄雖廣。

實止五陁。一帙關陁。

在濟縣

二太行陁。

在河內縣

三白陁。

在碑縣左傳

四滄口陁。

在修武府

磁州爲白都

五晉陽要道。五井陘。

在其定府

皆在漳沱以南。故淮南子稱太行爲五行之山。

正以五陁得名。若第六飛狐陁。已逾滹沱上游。在恆山之北。不得復爲太行。

化府

第七蒲陰陁。

在今易州

第八軍都陁。

今昌平州

則更踰桑乾爲燕山在恆

山之東。謂之恆山且不可。况太行乎。其辯一也。史記趙簡子告諸子曰。吾藏

符於常山之上。使諸子求之。無郵還日已得之。從常山上臨代。代可取也。

曰。恆山北臨代。南俯趙。晉隆安五年。魏主珪自鄴還中山。將北歸。發

治

直道鑿恆嶺。至代五百餘里。卽倒馬關路。若上曲陽之山。能俯臨代乎。燕世家。燕聽張儀之計。獻常山之尾五城於秦。正謂代北之地。若真定常山郡地。則燕都近降。豈能獻之。而秦亦豈能有之乎。其辯二也。恆山之幹。亦分三支。其南支自神武泉東出。盡於真定。而滹沱與滋河界之。其中支自五臺東出。倒馬關。盡於上曲陽之大茂山。而沙河與滹河界之。北支由蔚州東出。盡于大房山。而易水與桑乾河界之。三支以中支爲正。故渾源之元嶽爲祖。五臺爲禰。上曲陽之大茂山爲子孫。實則一幹自相首尾。自長城築後。遂盡渾源之山與五臺爲二。

考名山記恆山有五名。一曰廣臺。卽南臺也。二曰列女宮。卽北臺也。三曰翠微臺。卽西臺也。四曰紫微宮。卽東臺也。五曰太乙宮。卽中臺也。水經注。

蔚縣南而元嶽。漢雁門郡蔚縣。爲今渾源州地。五臺正當其南。是五臺爲元嶽之中峯。故靈異埒於岱華。卽不祀諸渾源。亦當祀諸五臺。若大茂山。謂元嶽中支之麓。則可。謂卽是元嶽。則以孫爲祖。以足爲首。其辯三也。周禮職方氏。正北曰并州。其山鎮曰恆山。其川滹沱。嘯夷。是并州無太行。嘯夷卽恆。滹沱卽衛。恆水上源出渾源州。衛水上源出五臺。恆衛二水。夾恆嶽東行。至真定始出平地。

是禹滌恆衛之源。必在恆山上游。若上曲陽之山。所出何水。大禹施功何所。其辯四也。王制中國疆域。南不盡衡山。北不盡恆山。是南以衡山包五嶺。北以恆山包燕雲。故策士以常山之蛇喻中國形勢。亦謂首尾蜿蜒之遠。是王制述中國。北面以恆山界華夷。不以太行界華夷。况區區上曲陽一山。能爲中國北界乎。自恆山至于南河千里而近。其時禹河未徙。上曲陽至南河大伾山。五百里耳。若非渾源州之恆嶽。安得距河千里乎。其辯五也。漢唐望祀北嶽於上曲陽。不過因古昔巡守之舊。帝王巡守方嶽。不必升造其嶺。猶祭岱山於博。祭寧山於寧陰。止取廣平。便於朝會。非卽以華陰爲華嶽。奉高爲岱宗。若後世不舉巡守。不觀方嶽。歲時遣官秩祀。則衡處南徼。尙不謂遼。况渾源密邇燕都。反以爲遼乎。會稽山在秦望。廟在覆隰。豈可卽以覆隰爲會稽乎。秦漢置常山郡於真定。正猶九江郡治壽春。會稽郡治吳。蒼梧郡治粵。其地望皆距郡治千百里。豈得謂九江在壽春。會稽在吳。蒼梧山在粵乎。豈得以常山郡治所在。爲山之所。在乎。金明譏者。尙據詩崧高疏。謂必據所都以定方位。則軒居上谷。處恆山之

西。舜居蒲坂。在華陰之北。五嶽之名。應無代不改。試問唐虞四嶽。見尙書大傳。軒皇五嶽。證據何書。唐以霍太山爲中嶽。周以岍山爲西嶽。漢山爲中嶽。殷及兩漢以嵩高爲中嶽。何謂五嶽不隨帝都而改。况渾源之與上曲陽。同祀恆山。不過一在其支麓。一就其主山。並未舍恆別祀。何謂遷改。本朝順治七年。移祀北嶽於渾源州。一正前世之譌謬。而闔氏若瓊輩。猶襲孔穎達之譌。謂斷之曰。後世帝王。舉巡守朝會之典。則望祀北嶽。宜于上曲陽。如僅遣官特祀。則北嶽必在渾源州。次則或于五臺山。

釋道山北條陽列附

本張州文附於道山下

問終南惇物至于烏鼠。或謂起隴山及南山。皆謂終南。或謂止太乙一山。而惇物則莫知所在者。何。曰。地里志右扶風武功太壹山。古文以爲終南。武功今郡亦作太乙山。壘山。古文以爲惇物。錢氏估曰壘山當作岳山。即今武功山俗稱今曰太白山。壘山。古文以爲惇物。教山教岳之制。舊本誤作岳。今據封禪書正之。水經隴山終南山惇物山。在扶風武功縣西南。此竝以太白山卽終南。其武功山爲惇物。故古有武功太白。去天三百之諺。此古之尙書說也。隸釋載

漢無極山碑云。有終南之惇物。岱宗之松楊。越之篠蕩。洪氏適謂以惇物爲終南所產。與松篠同科。此歐陽夏侯書說。程氏大昌本之。謂終南產物殷阜。故稱惇物。非別有一山。考此文與原陽底績至於瀟野。拙文對舉。惇物正與底績對文。此今文尙書說也。其釋惇物雖殊。而釋終南爲大豈山。則古今文無異說。僞孔傳及括地志皆本之。武功志復云。太白山一名太乙山。此竝以太乙山爲太白山。兩名實一。自家法不明。信道不篤。于是有析終南與太乙山爲二者。報街西京

賦禮舟西征賦皆以太乙終南山並有以長安南面之山。自盤屋以東。皆終南者。列唐六典又以終南太白並列

自遂至藍田之山禹貢但謂之終南山自盤屋以東。皆終南者。志縣社竹林南山攬拓號稱盤屋東方別稱也

而官而胡氏謂乃力主南山爲終南山者更誤有竝西起隴山。東及秦嶺。凡商之南則皆秦嶺。今井以深嶺爲南山者。更誤。

頭太藥。皆謂之終南者。南山稱宗元終因有謂藥山爲惇物者。水經注秦嶺實字

有謂惇物宜近南山。而以太乙山及武功山爲皆惇物者。胡氏請以經正之。禹於雍州治水。自北而南。刊山則自東而西。故從荆而岐而終南惇物而鳥鼠。則終南必在岐山以西。鳥鼠以東明矣。若秦嶺南山。則反在岐山之東。曷爲列次

其後。西跨汧隴。則包鳥鼠在內。曷言至于鳥鼠。證一也。秦風終南。美襄公始有岐周。史記曰。襄公伐戎。至岐而卒。子文公以兵破戎。闢地至岐。岐以東。獻之周。蓋岐在渭北。終南爲太白山。正在渭南。地相準直。故秦人美其始有終南。若岐以東之南山。則襄公兵未至其地。其子文公。又以獻諸周。安得爲秦有哉。以詩之終南。設禹貢之終南。非太白而何。證二也。詳詩古微古人封山表鎮。取尊特。不取妾延。故翼不嶽太行而嶽翟太。雍不嶽南山而嶽峴吳。南紀不嶽五嶺而嶽衡霍。今雍州之山。莫雄於太萼。莫峻於太白。不應不列於經。賦家或以太白太乙與終南竝列者。蓋以終南爲總名。而太白則終南之主峯。一而二。二而一。然終南亦至岐而止。後人侈之。遂有始隴終秦之說。不知終南。毛傳左傳皆作中南。可馬侯曰中南九州之險也潘岳關中記曰。終南一名中南。言居天之中。在都之南。淮南子高誘注儼真訓作中隆。蓋太白居羣山之中。隆然獨高。故名中隆。其中終隆南。皆同聲假借。不以始隴終秦爲義。證三也。盤厓藍田之南山。禹貢但謂之萼陽。蓋皆萼山之來脈。故曰萼陽。黑水爲梁州。若以此爲終南。曷不曰終南黑水。

爲梁州乎。萼陽以炭谷龍湫之山爲主峯。俗呼爲南五臺。神秀冠峙。南山皆其屏障。正在萼山之陽。乃或因雍大記稱五臺太乙谷。有太乙元君湫池。漢武帝元封二年。祠太乙於此。建太乙宮。又山有太乙峯太乙池。遂以南五臺爲太乙山。則不知古言太乙者。猶言第一山。今南五臺雖秀。安能與太白爭高。且置萼陽於何地。證四也。至惇物之訓。則必從洪适漢隸釋所引無極山碑。有終南之惇物云云。蓋導山異于導水。若空述脈絡。不預隨刊。則與導水篇何異。九州無是列也。故荆岐必言旣旅。蒙羽必言其又。蔡蒙必言旅平。原隰必言底績。終南必言惇物。此今文家無上精義。鴻荒之世。終南與阻。人蹟不至。雖材產殷阜。無由顯于人世。自隨刊滌源以後。樛播四通。於是終南材木金箭。取給不窮。西至鳥鼠之山。皆秦隴所仰供資用。故以惇物與旅績並書。乃從來但據漢志太壹山古文以爲終南。嶽山古文以爲惇物。從未有表章今文家說者何哉。蓋上文澧水攸同。止治渭南。患甚之一水。時荆岐終南鳥鼠。則并滌渭南渭北山谷之源。而後循治原隰。以終道渭之績。故知禹之治水。皆先下游而後滌源也。古文

家不察經誼。強以悖物爲山名。而自來楊馬左思詞賦。侈鋪名勝。以及秦人土語。從無一言及于悖物之山者。鑿空之詞。終難徵實。證五也。

釋道山北條陰列

問北條陽列之山。起岍岐盡碣石。而不及隴西諸山。首短而末長。其次陰列之山。起西傾。止陪尾。而不及岱東諸山。首遠而末近者何。鳥鼠朱圉太華。皆渭水所經。若西傾非渭源在鳥鼠西六七百里。地里志。禹貢朱圉山。在天水郡翼縣。爲今伏羌縣地。則又在鳥鼠之東南二三百里。道山乃先西傾。朱圉於鳥鼠者何。曰龍門未闢以前。河由孟門左右分決。雍翼。泛濫岐陽之地。挾渭水而東。則岍岐固洪山所支溢也。故北條始岍岐。終碣石。皆以道河爲主。而岍岐以西之皋蘭祁連諸山。陪尾以東青萊諸山。皆非隨刊所及焉。至西傾。雖非河渭所經。而洮水出其東北。其入河之處。距渭源甚近。今臨洮縣是桓水出其東南入潛。詳梁州下則西傾因桓。自與道渭爲一役。且其山在岍冢之北。非南條陽列之山。安得不與鳥鼠並舉乎。朱圉爲渭水所經。而伏羌縣志。稱縣西南諸山。皆朱圉之別峯。

隨地異名。則是山或曰白巖。或曰石鼓。禹貢總謂之朱圉。西接洮水。與鳥鼠南北相直。其山脈橫行。自南而北。則朱圉固可爲鳥鼠之來脈。故道山先朱圉於鳥鼠。漢志謂在冀南梧中聚者。就其盡處而言。或祀典所在。猶上曲陽之不可以盡恆山。西縣之不可以盡嶧冢。而崗百詩泥之。謂一聚可容。陟必非廣。則經曷爲繫諸鳥鼠之上。西傾之下。卽謂禹道水循行次第。亦豈有循洮水至渭源。乃不道鳥鼠。而先東至朱圉。始折西至鳥鼠。復折東至太華者耶。胡氏渭至謂經文必作鳥鼠朱圉。而傳寫倒互。是不以經求地。而反改經以殉地耶。雍州刊旅。先荆岐下游而後上。至于鳥鼠。道山則先鳥鼠上游。而後至于太華。益知道山篇文。皆以水之原委爲山之條列矣。

釋道山北條陰列二

問熊耳外方桐柏至于陪尾。漢志嵩高山。古文以爲外方山。金氏履祥謂大雅崧高維嶽。安得與江夏之山相爲內外。因別取陸渾縣之方山爲外方。或又謂中嶽密高之名始於漢武者何。志言江夏安陸縣橫尾山在東北。古文以爲陪

尾。

安陸今湖北
德安府屬縣

而孔傳謂皆在豫州界。淮在桐柏經陪尾者何。導山于嶽。有華恆衡嵩。而不及岱東者何。曰嵩高古不名嶽。止名外方。唐虞巡守所不及。殷都豫州。始以嵩高爲中嶽。故爾雅五嶽。前條爲周制。後條爲殷制。至周室東遷洛邑。始尊之曰太室。取明堂五室。太室居中之誼。則復用殷代中嶽之制。故左傳司馬侯曰。四嶽三塗。陽城太室。是太室在四嶽之外。不在五嶽之外。至漢武遂案古圖書。復禮密高爲中嶽。非覩也。大雅毛傳。山大而高曰崧。通指四嶽。因申甫齊許世掌四嶽之故。此西周時語。自應劭風俗通劉熙釋名始混崧嵩爲一。而釋大雅爲嵩山。金氏履祥遂以殷及東周之五嶽。上例禹貢。而疑其不當名外方。疏矣。至漢志安陸之橫尾。竝非淮水所經。姚氏鼐謂當與安豐之大別互易。乃傳寫者誤移其文。謂大別漢水當在安陸。陪尾淮水當在安豐。此說亦未盡善
詳大別條山考經凡言至于者。皆相距甚遠。至于鳥鼠。至于太嶽。至于太華。至于碣石。皆千里數百里。以導淮之桐柏東會於泗沂推之。則陪尾當從水經在下縣泗水所出之說。隋志泗水縣有陪尾
今山東兗州府周禮保章氏疏曰。外方熊耳。以至泗水陪尾。屬摛

星。蓋本春秋緯文。則漢人本以陪尾爲泗源。豈有班氏作地志。近據圖籍。上本禹貢周官。反不知陪尾所在。而屬之江夏安豐者哉。蓋淺人校漢書者。妄取僞孔傳入之地志。蓋以爲孔安國真古文。與安豐大別之增竄。正同一例。知陪尾爲泗源。則陪尾正岱宗之來脈。至于陪尾。卽至于岱宗也。近日曲阜桂氏馥曰。岱山爲中條之盡。其脈自泗州徐沛間。漸起岡阜。由呂梁穿過。而起沂嶧諸山。再峽爲嶧縣之陰平嶺。而起東蒙山。三峽爲泗水縣之陪尾。而起徂徠新甫諸山。四峽爲萊蕪之原嶺。再轉卽東嶽插天矣。正幹逆轉西南。經東阿肥城。以盡於東平州。而曲阜正當其環抱之處。汶泗拱合。鍾生至聖。濟水東行。岱脈西轉。與濟相逆。而鉅野大澤。則其匯水之區。桂以上案嵩山之脈。盡於成臯。桐柏之脈。盡於汝甯。此後河南淮北。一望曠衍。幾無蹤蹟。漸起於徐泗。而突起於山東。後世黃河橫決。而南運河復橫截而北。使人忘其所自。至有岱脈自遼東渡海而來之說。豈知禹貢熊耳外方桐柏至于陪尾。已包盡中條之脈絡乎。陪尾志泗源之山。而不及汶源之山者。汶不入淮而泗入淮。仍以桐柏之淮爲主也。

釋道山南條陽列

問道蟠冢以至大別。此南條之陽列。漢水所經也。地理志隴西西縣。禹貢蟠冢

山西。漢水所出。或謂當在沔陽者何。南郡臨沮縣。禹貢南條荆山在東北。漳水

所出。隴西今襄陽府南條荆山江夏竟陵縣章山在東北。古文以爲內方山。漢沔陵

今安陸府鍾祥縣南與荆門州接界。考荆山起南漳。沔荆門與內方相接。何不按西傾朱圍鳥鼠

至于太萼之例。而必以至于荆山與至于大別並舉者何。漢水至大別入江。而

地理志云。六安國安豐。禹貢大別山在西南。非江漢所會。或以爲漢陽甕際山。

則在漢西而非漢東。又與左傳不合者何。曰隴西蟠冢兼跨氐道西東二境。西

漢水出其西。東漢水出其東。二水潛通互受。故漢志互舉以明之。禹貢導水有

東漢無西漢者。東漢入江。流長路遠。自以遠者爲正流。凡沔濞皆東漢之名。而

西漢止浮于潛一語耳。胡氏渭據後魏所置沔陽之蟠冢縣以駁漢志。東西相

距五六百里。使漢源反短于潛水。南條不起于隴西。別詳于道至道山經文。凡

言至于者。皆以志水之原委。至于太萼。志渭之入河也。至于王屋。志沔之發源

也。至于太嶽。志汾之上游也。至于碣石。志河之入海也。至于陪尾。志泗源也。至于衡山。志湘源也。至于敷淺原。志彭蠡之治也。江漢沮漳。爲楚之望。而沮漳皆出於荆山。以入江。而景山卽荆山之尾。故水經沮出沮陽縣西北景山。而淮南子以爲沮出荆山。則景山卽荆山也。荆山爲荆豫二州之界。兼沮漳二水之源。首尾數百里。安得不特書。至于以見爲南條之中脊乎。至以章山爲內方。則種種不合。漢志謂古文說。則今文不然也。章山不過荆山之盡麓。其山所出。竝無著名之水。舉荆足以包章。且大別實在漢東。與章山隔水。其脈安能至于大別。且漢北漢東。名山無數。何獨此詳而彼絕不及。考楚國方城爲城漢水爲池。則內方自當爲方城。楚之方城有三。一在上庸漢中之地。居荆山上游。非此所舉。一在漢北。卽屈完拒齊師之地。在今南陽裕州葉縣。連山相接。六百餘里。號曰長城。而漢水流其南。一在漢南。卽吳楚夾漢時。楚左司馬戍欲出方城外。毀其舟。又塞城。口斷其歸路。在今信陽州。及廬山之地。居大別上游。而禹貢內方。則專指漢北葉縣之方城。蓋導荆山者。導漢南沮漳之水入漢也。導內方者。導漢

北丹河唐河諸水入漢也。至于大別。則導漢東涓澆諸水入漢也。至大別山則書正義謂地里志無大別。惟鄭注云大別在廬江安豐縣。杜預糾其與漢水不相近。疑後人取鄭注以增入漢志。且志果有此條。杜預豈有不知。而託爲或說者。正義豈有不見地里志。而直言其無者。鄭注於漢志無條不引。豈有獨闕此文。而但引杜預者。故知此注必在鄭氏以後。而其混爲班志原注。又必在唐本以後。孔穎達時尚未紊淆也。水經注亦不信安豐大別之說。而所言江水東逕魯山南。地說所謂漢與江合於衡北。瓠際山旁者。亦不言是大別。元和志始言魯山一名大別山。在漢陽縣東北百步。前枕蜀江北帶漢水。則今魯山實在漢岸之西。與左傳吳楚夾漢。楚濟漢而陳。自小別至於大別之說不合。蓋楚濟漢東。則大別當在漢之東岸。別詳導漢章下姚氏鼐謂今漢志安豐大別。當與安陸陪尾互易。則近淮近漢。各得其所云云。亦善于解環。考左傳定四年吳伐楚。舍舟於淮。自豫章與楚夾漢。左司馬戍謂子常曰。子沿漢而與之上下。我悉方城外以毀其舟。還塞大隊直轅冥阨。子濟漢而伐之。我自後擊之。必大敗之。子常不

從。乃濟漢而陳。自小別至于大別三戰不利。敗于栢舉。吳從楚師。及清發。將擊之。夫槩王曰。不如俟其半濟。從之。又敗之。又敗諸雍澁。五戰及郢。司馬戊及息而還。敗吳師于雍澁。考春秋吳楚爭戰。皆在今潛霍六安之地。由淮而不由江。蓋古潯陽九江。及大雷彭蠡之閒。江而橫廣各百餘里。浩瀚沮洳。洲渚縱橫。爲舟師所憚行。故皆溯淮而上。甯由陸越山。而不敢戰於江也。或謂栢舉在麻城。清發在德安府安陸縣西之涓口。見水經及元和志雍澁在京山縣東南。皆與左傳地形不合。蓋栢舉卽在大別小別之地。不應東隔三百餘里。清發當濟嚮郢之津。不應遠在孝感。雍澁則已涉漢而西。不應反在漢東。以禹貢道漢章證左傳。則三澁在大別上游。當爲今宜城以下入漢之夷水口。水經注夷水入漢水口。古郢國故城權水口。漢前門州東南入此三口皆在均州滄滄水之下。據此水經注引地說所謂天門大別山之西北。而權口爲自陸安府赴郢必由之道。則權口當卽雍澁。與左傳合。而水經及索隱。竝言三澁在卽縣之北。卽縣故城。在今襄陽府宜城縣東北。正當此三水口。而鄭康成謂三澁在江夏竟陵之界。

漢竟陵爲今天門縣。亦正在此三口東岸於古書無不合。楚師戰敗于天門縣。大別在郢都由權口濟漢。漢即轉戰荆門州。五敗而及江陵之郢。及左司馬自息還。則漢東已無吳師。故濟漢救郢。而吳師自郢東禦之于雍滋。以左傳說禹貢。則大別之在漢東不在漢西。無可疑者。內方當爲漢北之方城山。不當爲漢南之景山。亦無可疑者。

釋道山南條陰列

問岷山之陽爲南條之次陽列。故蒙道嶠之文。而岷不復言道。然岷山至衡數千里。中隔繩若沅澧諸水。且衡山非江所經。而言至於衡山者何。衡在湘水之南。其麓盡于洞庭之西。而孔傳謂衡山之脈。連延而爲敷淺原者何。大別以下。南條之循江北下者未盡。敷淺原以東。南條之循江南走者未盡。而道山中止者何。敷淺原。或謂在九江。或謂在鄱陽。其說不一者何。曰道山之文。有于一條中復分二支者。荆山逾河。一爲壺口雷首以至太嶽。一爲底柱析城以至王屋。而皆爲荆山之所分是也。南條。則岷山之陽爲五嶺。一由桂嶺而爲衡山。以盡

於洞庭之口。一循庾嶺而爲廬阜。以盡於彭蠡之口。皆爲岷山之所分是也。岷山史記作汶山。盤亘松潘茂州灌縣。及陝西岷州衛。將千里。與太行無異。故陸游言自蜀郡以西。大山廣谷。銜銜起伏。西南走蠻符中。皆岷山也。大江出其東。大渡河源出其西。是岷山所包甚高廣。山南曰陽。山北曰陰。五嶺皆在岷山之東南。則皆以岷山之陽統之矣。王制曰。西不盡流沙。南不盡衡山。北不盡恆山。是以五嶺爲衡山矣。自江至於衡山千里而遙。若祝融一峯。距江不過五六百里。安得千里而遙。惟五嶺始能爲中國華蠻之界。非衡嶽一峯所能界南紀也。衡者橫行之名。禹貢衡山。蓋上連桂嶺。郴嶺。九疑。諸山。總謂之衡山。故可南抵巴陵之大江。東走廬阜之敷淺原。道山之條列。卽道水之條列。岷山道江東至于澧。過九江。至于東陵。卽此之至于衡山。過九江也。東迤北會于匯。卽此之至于敷淺原也。古時三苗之國。左彭蠡。右洞庭。五嶺之山。禹未深入。惟紀岷江所經。則上游所受南條諸水。莫大於三湘。故舉衡山以表之。下游所受南條諸水。莫大於豫章。故舉敷淺原以表之。水經注引地說曰。漢與江合于衡北翼際山。

則自巴至武昌。凡沿江南岸諸山。皆衡山之麓。則孔傳謂衡山爲江所經。亦未可非也。蔡傳既斥孔氏蘇氏地脈之說。而又謂岷山之脈。一支爲衡。一支爲敷淺原。吾不知山脈與地脈。有以異乎。無以異乎。謂道山書至書過。皆禹至之過之。吾不知道江書別書會書過書至。亦人別之會之至之過之。而非言水平。大山之盡。必有水以界之。大水之會。必有山以紀之。因流坎之自然。行所無事。何得道山之文。獨異道水之文乎。豈但闕地脈而主山脈。自相矛盾乎。至地理志。豫章歷陵縣。南有傅陽山。傅陽川在南。古文以爲敷淺原。通典以江州潯陽縣之蒲塘驛。卽漢歷陵故地。敷淺原當在彼。考其地。正當潯陽大江之盡。又適當匡廬山麓之盡。猶敝中幹云。熊耳外方桐柏至于陪尾。爲岱宗支脈。舉陪尾卽可證岱山也。又猶荆山下有彊梁原。亦名蔞原也。水經注引孫放廬山賦。廬山南端。彭蠡北接敷淺原也。胡氏謂引此以祖山南之原。非是。其地有望夫山。南有溢口水入江。與漢志傅陽山傅陽川亦無不合。乃後人因漢歷陽兼有後世潯陽德安星子三縣地。於是馬端臨謂德安有敷淺水。則不但遠隔潯陽江。且在未起廬山以前。不應道山

過九江。反遺廬阜。胡氏潛又以星子縣之落星石當之。則在廬山之南麓。而非其北麓。但瀕湖而不瀕江。與潯陽大江無涉。與漢志傳陽山傳陽川亦不合。故知通典之言確不可易。至見以此謂在饒州之鄱陽縣則并非漢縣。且中隔大湖于潯陽于廬山皆無涉。更不足辯。自此以下。爲揚州吳越三江震澤之域。地勢卑溼。決川之功。多於墮刊。猶之大別以下爲徐。陪尾以下爲奇。皆道山所不及歟。固知疏濬多在下游之東。墮刊多在上游之西矣。

釋道山南條陰列附

問南嶽。史記以爲衡山。尚書大傳以爲霍山。此古今文異說。爾雅釋山。一曰江南衡而無霍。一曰霍山爲南嶽而無衡。或謂殷周異制者何。曰尚書大傳。唐虞以霍山爲南嶽。伏生在漢武之前。知非漢武始移衡於霍。蓋古時衡山有二。有江南之衡。有江北淮南之衡。江南之衡。五嶺是也。江北淮南之衡。卽霍山也。漢高帝文帝並於六安置衡山國。中屬淮南。武帝時別爲六安國。此漢初衡山在六安地之明證。秦本紀始皇帝東行上太山。竄渤海以東。窮成山登之罘。

南登琅琊。遺徐市入海求仙人。還過彭城西南。渡淮之衡山。由南郡浮江至湘山洞。逢大風不得渡。怒伐湘山樹。赭其山。乃自南郡由武關歸。是始皇並未渡洞庭。安有至衡陽之事。其所敘衡山在渡淮水之下。南郡浮江之上。則知是淮南之衡。非湘南之衡明矣。再以封禪書證之。武帝巡南郡至江陵。而東登灊之天柱山。號曰南嶽。浮江自潯陽出樅陽。過彭蠡北至琅琊。皆始皇所巡之舊道。以兩文參校。則秦紀之衡山。卽封禪書之灊霍。非漢武始移其祀益明矣。水經山水澤地紀。亦以霍山爲南嶽。是古文尙書說與今文同。史記五帝本紀。五月南巡守至于南嶽。南嶽者衡山也。亦卽指灊之衡山明矣。古帝王南巡守不過江北淮南。于朝會差近。若蒼梧九疑之地。秦皇漢武所未至。故山海經衡山在中山之經。而不列爲嶽。而謂唐虞五載巡守。必朝會。必於三苗之地乎。禹會諸侯于塗山。執玉帛者萬國。杜預謂在壽春東北。爲今鳳陽府。亦江北淮南之地。距灊霍不遠。而今霍邱縣之山亦名霍山。與灊連界。意者古者霍山包舉廣大。塗山卽其北幹。天柱則其南幹。專就天柱峯稱之曰霍。取大山宮小山之誼。連

淮南諸山總名之曰衡。取橫行之義。蓋本虞夏南巡朝會之地。而秦漢皆襲行之歟。至道山篇岷山之陽。至于衡山。過九江。王制南不盡衡山。自江至于衡山。千里而逝。則竝指江南之衡。五嶺橫行。故曰衡。亦非專指祝融峯也。邵晉涵爾雅正義曰。濛濛天柱孤立。而四面皆大山宮繞之。故名曰霍。若衡山則祝融主峯。高出諸峯之上。何得名霍乎。竝存其說備參考焉。

釋道北條弱水黑水

問道弱水。見地理志。張掖刪丹縣。桑欽以爲道弱水自此西。至酒泉合黎。又居延縣有居延澤。在東北。古文以爲流沙。水經山水澤地記及鄆注同之。孔疏謂酒泉郡在張掖郡西。居延屬張掖。合黎屬酒泉。則流沙在合黎東。與經言弱水西流不合。胡氏滑因謂流沙當在敦煌以西。不信漢志居延之流沙者何。黑水隨地可名。至弱水不勝鴻毛。古今書傳竝未指實何水。或遂臆爲枯絕。或謂字取諧聲。不以柔弱爲誼者何。曰弱水以西逝者爲正流。而東入流沙者特其餘波。則流沙之不當在西明矣。淮南子云弱水出窮石山。離騷所云少說文謂之

岷山亦謂雞山。卽祁連山之異名。在今甘州府山丹縣西南。弱水出其山南。又西逕合黎山與黑水合。水經合黎山在酒泉郡會水縣西北。案會水縣在今肅州之東北。高臺縣之西。北有溜賴河。下游與山丹河合。卽古之合黎水。今俗通名黑河。蓋山丹黑河卽弱水之正流。及至合黎而會禹貢之黑水。故經曰至于合黎。蓋禹貢所施。止道入黑水而止也。至弱水說文作弱水。亦取柔弱爲義。山海經注不勝鴻毛之海。卽今之青海。故地理志金城臨羌縣西有西王母石室。弱水昆侖山祠。則亦指羌谷水爲弱水。而西海卽青海也。西海一名鮮水羌谷水亦名鮮水青海周七百餘里。羣山繞之。澑而不流。不勝鴻毛。不通舟楫。中有二島。惟冰合時可通。番夷居島者。皆於冬月乘冰度海至岸。儲一歲糧。與外人不相往來。此弱水之明證。其敦煌黑河之枯絕者。蓋伏流重出。滌於青海也。自黃河言。則謂之西海。自弱黑二水言。則謂之南海。且其性弱。其色黑。實二水之尾閭。是青海爲雍西之地望。爲萼夷大界。故禹貢特取二川。有至勁之黃河。卽有至柔之弱水。自古至今。有伏流而無枯絕。可息一切之譁。青海竝無上源。凡玉關外水皆伏

流潛入之。故黑水弱水。皆以青海爲歸宿。其弱水餘波。兼滯於居延澤。在合黎東北千餘里者。與西被之流沙各爲一地。而其正流自由合黎之黑水西逝。同澗不行。而伏流潛入於青海。後世不知青海卽不勝舟楫之弱水。故謂之枯絕。胡氏渭遂反以居延爲正流。而以其伏流枯絕者爲餘波。別入敦煌以西之流沙。遂排漢志居延澤爲流沙之說。則豈經言弱水既西者。不謂其正流而反謂其餘波乎。豈居延澤之滯於沙而不行者。可不謂之入於流沙乎。敦煌以西之流沙。在玉門關外。卽古之白龍堆。今之流沙衛。竝枯磧無水。王制自西河至于流沙千里而逝。惟在居延故耳。若敦煌以西之流沙。距龍門西河。豈止千里而逝乎。至史記大宛傳。安息長老傳聞條支西海有弱水而未嘗見。本疑詞非指實。且中隔蔥嶺。非禹服所及。非經義所關。儒者所不通。而程大昌輩竟謂弱水雖在雍地。而實與西海條支弱水貫爲一川。則是水必倒流上蔥嶺而西。且所入亦西海而非南海。孟浪之言。野等齊東。誕逾鄒衍。何足與辯乎。

問黑水三危皆在雍州。僞孔傳謂過梁州而至南海。則黑水無河源踰隴岷而

入南海之理。於是說者謂禹貢黑水有三。一雍州黑水。二梁州黑水。三道川入南海之黑水。而三危亦非雍州之三危。鄭注謂三危在烏鼠積石之西南。黑水逕滇池。非中國之水。說者多取潞江瀾滄江牂牁江以當禹貢入南海之黑水。其說似善於解環。而漢志水經皆不言及者何。曰果如是說。則弱黑二水。當敘于道川之末。當紀于梁州之內。何反居道河道江之前。何爲均在雍州之域。考經文先弱黑。次河次江次漢。皆自北而南。則知弱黑必在河源以北。且皆敘于雍州之內。則其道川之黑水。卽雍城北條之水。三危卽雍城北條之山。而南海亦雍域之海也。禹貢東漸于海。其西朔南三面。皆不言海。是其中國惟有東海。無南西北三海明矣。至聲教所訖之四海。卽爾雅泉夷西戎南蠻北狄謂之四海者也。易卦兌西方之卦。爲澤而不爲海。禮鄉飲酒義曰。祖天地之左海也。則右之無海明矣。弱水餘波入于流沙之居延澤。而淮南及地記。均謂弱水南流注于海。黑水與弱貫爲一川。水經注曰。澤水逕武威縣故城東界。此水流兩分。一水北入休屠澤。俗謂之西海。一水又東逕百五十里入瀛野。世謂之爲東海。

通謂之都野矣。是武威卽有西海東海。皆殿泊淳儲之名。故曰北人得水皆謂之海。此等小泊。皆得海子之稱。豈敦煌以西之黑水。獨不可有南海乎。然括地志所稱黑水出伊吾縣北百二十里。又南流二千里。絕三危山而入河。考伊吾今哈密地。竝無南流至三危之水。况入河與入南海無涉。至杜佑謂其年遠溼涸。則水之枯者。不過如沛之斷續不常。如九河之故道遷徙。未有源流涓滴不存之事。然則黑水當于三危左右求之。水經三危山在敦煌縣南。括地志三危山在沙州敦煌縣東南三十里。山有三峯。黨河自鳴河山西流十里。逕三危山。唐州志曰白龍堆沙東倚三危北銀灘昌海是爲西極要路春秋傳曰先王居櫛杌于四裔。故允姓之戎居于瓜州。地里志杜林以爲敦煌郡卽瓜州。此杜林古文尙書說。是敦煌戎爲三苗之裔。山海經灌湘之山。又東五百里曰雞山。黑水出焉。南而流注于海。雞山卽說文弱水所出之帆山。乃祁連山之別名也。祁連山互甘州肅州之南。漢張掖酒泉二郡地。弱水出其東南。黑水出其西南。卽今之滄頰河。土名黑河。至肅州東之合黎山。古酒泉郡會水縣地。而與張掖之弱水會。自縣注誤以黑水之縣山亦在張掖

於弱是括地志又肥正義皆因之皆以張掖城北之河一名穀水合黎則合黎為上水

二水至此始會故縣名合黎是其明證在今肅州之東高臺縣之西古縣名

地非張掖郡地蓋祁連山積互酒泉張掖二郡之南豈區弱相會亦在此知

時導二水西行逕今玉門縣安西州之黑河州名布薩玉門縣名蘇賴河至安西

也再伏濟潛入于青海青黑同色地當正南且與弱水同歸宿也後世肅州之

黑河與玉門縣之河隔絕不通反同弱水餘波皆北注于居延海之河于是黑

水無上源惟以玉門安西州之河與敦煌黨河為上源及出關外又止滯于西

黑海名喀喇沙爾而不通于南黑海即大更不通于青海于是黑水無尾閭

而說禹貢者遂求三危南海于雍州之外然今日肅州黑河雖與玉門蘇賴河

中斷不接相去百餘里而二河之間尚存二泊為舊日黑水相通之故蹟是上

源非無蹟可求也西黑海雖不通流于南黑海相去一二百里然南黑海即青

海並無上源皆以為潛流之所滯則是沙下暗通也禹貢言弱水既西又言導

弱水至于合黎。皆不言其所至。蓋弱既入黑。則黑水之下游。卽弱水之下游。黑水所入之海。卽弱水所注之海。而青海卽黑海。又卽南海明矣。但知弱黑貫爲一條。青海爲黑弱潛流之所入。則不但禹貢無不合。卽淮南地記水經所言弱水黑水亦無不合。或以合黎河至青海。中隔大山及大通河爲疑。則蔥嶺河源。何以先匯于蒲昌。而又泱絕大山。出于星宿海。濟水何以貫河底。而重出于葵澤。今許河濟之伏流潛發。而獨不許弱黑之伏流潛發。此何理也。矧青海周圍七百餘里。至今不勝舟楫。不勝鴻毛。惟海中有小島。每歲冰合時。番僧裹一歲糧入定。其餘時斷無一葉之渡。是青海卽弱水之明證。以其色黑言之謂青海。自三危合黎言之謂之南海。自雍州望之謂之西海。漢書地理志。雍州西海有黑水祠。有王母石室。此自古祀黑水于青海之明證。惟僻在西羌。春秋爲鮮水羌所據。故離騷天問。已有黑水元趾三危安在之言。禹貢山水澤地記曰。弱水西流入合黎山腹。餘波入于流沙。通于南海。此所言南海皆青海。故不言入而言通。與漢書地理志之西海黑水祠若合符節。是黑弱二水之在雍州青海。明

如星日。至僞孔傳不考故籍。無稽妄臆。指爲梁州入南海之水。後人遂釋地記曰。三危山在烏鼠之西。而南當岷。則禹貢何爲列于雍州之地。敍于導河導山之前乎。岷山又在積石之西南。黑水弱水出其南。于是競以黑水爲梁州北徼外之水。試思梁州導江自岷山近源始。豈有遠越金沙江外。導及荒服南溟之黑水。而又敍之雍州者哉。使經文言導黑水至于三危。又南入于青海。則人人瞭然矣。然山水澤地記曰。弱水西流入合黎山腹。餘波入于流沙。通于南海。夫言山腹。則是合黎中有孔穴相通。如東西濼水之比。故曰通而不言入。苟必泥指大海。則使當日儻誓曰。導黑水入于西海。將逾蔥嶺而注雷霧海乎。儻曰。導弱水入于北海。黎真絕大漠而匯于冰海乎。未有嘗繆若斯甚者。

釋道南條九江

問九江聚訟。一謂在荆之上游。一謂在荆之下游。而東陵匯澤。卽隨九江而上。下。若謂大江水派別爲九。則一水之中。沙水相閒。橫列十有餘條。將無以容。若殫計橫入之小江。則所受不知當爲幾千百江。古今聚訟無所折衷者何。曰荆

州上下游各有九江。尚書今古文各主一說。而洞庭及鄱湖水皆不與焉。蓋九江猶九河。九河爲河水之自分爲九。則九江亦必一江自分爲九。而非九水之入乎江。故淮南子言禹鑿江而分九路。朱子所謂一水開當有一洲。沙水相開者是也。其在上游者見山海經。而水經山水澤地記宗之。此桑欽所傳尚書古文說。此西漢古文比荆州隄防考。言古有九穴十三口。今多淤廢。其十三口乃非此。外水之入江。而非江水之泄于外。與九江無涉。如漢陽之沌口。沔口。江及之。金口。龜魚之六。漢口。石頭口。皆其南江正流東至于澧者。則洲渚紛歧。分爲九派。曰虎渡穴。章卜穴。郝穴。皆在又楊林穴。宋穴。調弦穴。小岳穴。皆在皆昔時分泄江漲之地。分布江陵石首監利之閒。今惟江陵對岸之虎渡穴。及石首之調弦穴尙存。餘盡占爲圩田。計今江南岸公安石首蕲容安鄉四縣。皆古九江洲渚故道。漢許商言九河自扇津以北距大河。中閒相去二百餘里。今大江去澧亦二百餘里。正與九河廣狹相等。故水經言禹貢九江。在長沙下雋縣西北。下雋即巴陵。不言在下雋

之南也。

洞庭則正在南非北矣。

山海經澧沅瀘湘之浦。在九江之間。不言九江在澧沅瀘

湘之間也。自圩垸日興。洲渚盡化民田。設立城邑。于是南岸大江距澧平陸二

百餘里。而禹貢大江至澧之文遂不可通。

自松溪至巴陵江長五百餘里。

九江亡其六七。而

諸水盡鍾于洞庭。于是以洞庭爲九江。而水經及山海經皆不可通。其北岸則

大江別出之沱。自監利夏首受江。逕沔陽州潛縣入漢。謂之夏口。今則北岸長

隄亦亘七百餘里。夏首不復受江。而東別爲沱之文亦不可通。

漢志以枝江爲沱。蓋以江分子洲南北皆無流。無甚實主必別行入漢方可爲沱耳。水經注引應劭十三洲記曰。江別入沔爲夏水。以冬竭夏流。沱得名矣。北江沱水通入

沔河故荆州實據以浮于江。沔爲夏水。以冬竭夏流。沱得名矣。北江沱水通入

官其又東至澧以下自說大江正流北沱漸塞。南岸九江亦塞。惟存虎渡一口

至澧。遂反以南江至澧者爲沱。則下文曰過日至日遮日會。豈皆承江沱言之。

而不及大江耶。至以九江爲洞庭。無論洞庭是湖非江。且入湖之水惟沅湘資

澧。故洞庭在古止謂之三湘。謂瀘湘沅湘資湘。其君山則謂之湘山。湖口謂之

湘江口。

見水經注。

國策又謂之五瀆。若五口然。安得有九。

水經注五瀆并澧水。澧水也。若并上游入沔之五瀆。數爲九水。則賈而故欲明上游九江之是。必先闢洞

澧所受溪各有數十何別數入沔之水耶。

故欲明上游九江之是。必先闢洞

庭爲九江之妄。洞庭之妄明。而九江故道明。卽古三湘七澤之說亦無不明。七

今無一存亦爲好田所占與九江同。九江明在荊州上游。則東陵當從漢志。水經注在今蘄州之

東。地名田家鎮。兩岸石山抱江曲折。有如巫峽。正當尋陽上游。水經注。江又

刊水從東陵西南注之。荆水出廣江郡之東。說鄭會稽。過九江。至于東陵者也。

江互有西陵。故此首東矣。案下雋縣爲今與國州。大治縣地。其東則爲蘄州。在

尋陽之上。游陽注以此爲東。此九江在荊州北界之說也。至尋陽九江在廬江

郡。本屬揚州。與禹貢荊州九江不合。然其名則見于史記。太史公曰。余登廬漢

書地里志。九江在廬江郡尋陽縣南。皆京合爲考尋陽北岸爲廣濟黃梅。歲修

隄防之地。占水爲田。在昔隄防未設時。江必自廣濟隄穿入武山連山諸湖。下

達黃梅之太白張家二湖。包淪縣治。挾源湖感湖涉湖。以東至宿松。廣于今之

江面數倍。是尋陽在昔原有江分數派之事。然秦立九江郡。則實仍楚都壽春

之舊。發有漢九江。廬江。豫章。三郡地。以尋陽大江界南北之中。故舉蓋楚徙壽

春。仍名之曰郢。如鄢郢郊郢陳郢之例。隨地僞置。因竝故都郢中之藪澤而徙

之。秦漢因楚。于是九江遂移于尋陽。太史公登廬山觀九江。蓋今文家說。至王

辨以豫章爲九江。而尋陽他屬。則九江已不在界內。于是劉歆又創湖漢九水并入彭蠡爲九江之說。遂以莽制傳會禹貢。而鄭注用之。謂九江孔殷爲山溪之水。孔毅繁多。歧之又歧。繆之又繆。故欲明禹貢。則必先明尋陽九江之後起。卽欲明尋陽九江。亦必闢彭蠡九水之妄。蓋鄱陽在昔不名彭蠡。止謂之湖漢水。故漢志言豫章郡鄱水。餘水修水。豫章水。旰水。蜀水。南水。彭水。俱入湖漢水。爲九水。東至彭澤入江。水經注湖漢水會豫章。總謂之贛水。贛水總納十川。同轅一瀆。俱注彭蠡而北入江。亦猶洞庭在昔止名湘水。正同一例也。其時彭蠡澤則在湖口下游。小孤山左右。爲今彭澤縣對岸。山海經贛水出聶都。東山東北注江。入彭澤西。廬江水出三天子都。入江。彭澤西。此皆彭澤在九江下游北岸之明證。桑欽禹貢山水澤地記。彭蠡澤在豫章彭澤西北。此尤彭蠡在彭澤縣北岸之明證。山海經贛水又北過彭澤縣西。北入于江。漢志豫章郡彭蠡縣北入于江。縣西有彭蠡澤。在四考今彭澤縣對岸爲宿松望江二縣。尙有泊湖。章湖。青草湖。武昌湖等水。又太湖縣舊有大湖。小湖。五湖之名。皆魏晉時所謂大雷地也。彭者盛大義。蠡者旋螺。

義與雷音近。蓋江水至此成大螺旋。語音轉展。呼蠶爲雷。遂以彭蠡爲大雷。其池下抵今桐城之樅陽。爲漢武南巡射蛟之處。秦始皇亦由此浮蕪湖丹陽。入震澤。出中江之地。惟其澤在北岸。故曰東迤北會于匯。經以彭蠡之匯專屬於漢。而江水時迤北往會之。鄭康成注。所謂漢與江鬪。轉成其澤。豈有彭蠡反在江南之理。豈有漢水截江而南匯爲湖。又貫江折而北。仍自爲漢之理。自楚考烈王徙都壽春。竝名尋陽爲九江。故太史公有登廬山觀禹疏九江。而禹貢荊州之水。遂移于揚州。秦漢于此置九江郡。加以後世隄岸日興。江南日狹。自鄂渚至桑落州。沙水參差。分爲九派之事。皆不可考。而九江郡之名。則今古如一。豈能以湖漢水爲彭蠡。移江北之澤于江南。而漢水東匯澤爲彭蠡之文。遂不可通乎。有謂古三苗之地。左彭蠡右洞庭。大禹未嘗濫入。特遣官屬巡行。故紀報不實。夫禹貢導山。明言岷山之陽。至于衡山。而舜崩蒼梧。爲巡守之地。何言三苗之地乎。江水東迤北會于匯。亦不可通。而以爲經之誤文。歧繆又歧繆。竝非劉歆所及料。

歆雖以湖漢水爲彭蠡也

且入郡湖之水。有四無九。猶之洞

庭也。

江修江

今卽欲仍秦漢尋陽之九江以說禹貢亦必先闢鄱陽爲彭蠡

之妄。方合于江水迤北漢水東匯之文庶無猶較劉歆彼善于此。此九江在荆

下游之說也。

程氏瑤曰既從鄭氏以九江在尋陽而又以彭蠡及會稽爲鄱陽

一尋陽九江之說。雖亦尙書今文家言。凡地里志繫以禹貢者皆今文說也。記

從而釋之無關

然較之古文之九江則于經種種不合。何者前後漢地里郡國

二志。廬江郡九江郡。竝屬揚州。不屬荊州。及元和志因其不合禹貢始改彭蠡

以東爲揚州界。尋陽九江以西爲荊州界。又顯辰漢志不合一。漢志廬江郡金

蘭有陵鄉。是地名。非縣名。

前志廬江十二縣後志十四縣均無

漢西陵爲今黃

岡。正北岸有山瀕江之地。則東陵鄉亦必北岸瀕江之山。據水經東陵鄉在下

雒縣以東。明卽今蘄州東數十里之田家集。或蓋田家磯之聲譌。與道士洑爲

上下游。是爲長江下游第二關鎖。亦爲荊州一大戶圍。蓋羅田英山諸山。盤亘

淮南江北數百里。其山北之水。由光州固始出淮。山南之水。由蘄州出江。其山

自麻城羅田連延南趨。至此橫挿入江。自鄭注緣魏世金蘭縣。謂東陵鄉在其

西北。則在今固始縣地。水經注灌水原出金蘭縣西東陵郡大蘇山南距江數

百里。中隔叢山。豈有江水踰岡越嶺至固始之理。亦豈有固始水南通大江之

理耶。後世置縣多非古地且往牲一縣受兩三縣之地如魏世增梁縣近漢世

九江郡蔡治壽春王莽時治南昌丹陽郡蔡治熱湖後世治丹徒至胡氏滑謬謂漢東陵鄉南值黃梅。豈知江

漢自過蕲以後。豁然浩瀚。其北岸豈有橫插入江關鎖結束之岡陵。謂在廣濟

且不可。况黃梅耶。是東陵實今蕲州東廣濟西。踞尋陽九江上游。不應尋陽九

江反在東陵之上。且導山導川。凡言至于某者。皆相去千里數百里。北過泮水

至于大陸。漢人或謂千里從無書過書至同在一處。豈有九江東陵同在尋陽

左右之事。不合二。鄭氏既用劉歆湖漢九水之說。而又以東迤者爲南江。江分

于彭蠡爲三孔入海。則北會于匯。勢必指中江所匯之震澤。然震澤實在中江

之東南。何言北會。不合三。是故今文家尋陽九江之說。雖係一江。自分爲九。差

勝于洞庭彭蠡。而尙不及山經水經之荊州九江。上符禹貢。以是知考古之事。

據唐宋不如據兩漢。據兩漢又不如據周秦也。

釋導南條漢水

問禹貢除四瀆入海外。其小水源委。皆入大水而止。如渭洛入河。卽不復爲渭洛。獨道漢至于大別南入于江。則江漢已合流矣。又稱東匯澤爲彭蠡。東爲北江入于海。若江自江漢自漢。終始別行者何。彭蠡在大江南。漢在江北。乃能匯之者何。宋倫謂果如禹貢經文。則漢水入江後。當別有一洲界其閒。以爲江漢之別。而今無之。因疑末二句爲衍文。竝謂三苗之地。禹未親入。遣官屬巡行誤報者何。曰此皆由誤以大別在江濱。爲今漢陽府之雲際山。全漢由此入江。其南入之漢水。卽東匯之漢水。又誤以禹時之江漢。卽今日合流之江漢。中無洲渚。又誤以彭蠡爲鄱陽湖。在江南不在江北。是以重紕纒繆。遂至以聖經爲不可信。請一一疏通證明。以廓千載之蔽。漢水自襄陽安陸而下。至潛江分爲二。其南流逕沔陽諸湖。分出青灘口沌口。所謂南入于江者也。其東流者逕天門漢川二縣而至漢口。所謂東匯者也。其南流之漢。與江合。其東流之漢。古時尙未與江合。何者。水經注言江水東逕鸚鵡洲。南有江水右迤。謂之驛渚。三月以

末。下通樊口水。又曰鄂縣北江水右得樊口。上自谷里袁口。受江津南入。歷樊

山上下三百餘里。此古時江水支分之第一證。鄂縣即西阿縣蓋鸚鵡洲據漢口之上

游。而樊口值黃州之東南。禹時漢口以下。兩岸皆湖。而江心爲洲。斷續袤長數

百里。江水自鸚鵡洲右迤出樊口。夾青山在中。武昌南岸小坡迤邐俗名青山

漢口鎮和運明崇祿青山南有賽湖梁子湖。首尾皆與相通。此禹時江水所行

也。江北岸尤行平。漢口自後湖下通潘口陽羅各湖。以東至黃岡。皆在鸚鵡洲

之北。此禹時漢水所行也。至蘄州兩岸忽峽束。而江漢始一合。過蘄而廣濟黃

梅爲古尋陽地。江復出東陵峽後。奔放淤漲。分成數派。故秦漢時亦號九江。陸

氏釋文引尋陽記曰。九江始于鄂陵。終于江口。會于桑落洲。參差隨水長短。或

百里或五十里。此又自鄂渚至尋陽江。中洲渚連綿。江漢仍未全會之第二證。

鄂陵縣北有大中湖。今武昌縣界。有湖。九江今已無。桑落洲在今九

江府東。北江。中湖。至雙口。夾又自湖。湖。五洲。今大洲。三。江。口。又。水

城。注。江。水。東。湖。在。黃。梅。縣。南。五。里。九。十。里。與。尋。陽。分。中。流。江。水。自。鄂。陵。縣。東。北。尋。陽。分。中。流。江。水。自。鄂。陵。縣。

而爲九于此合流。謂之九江。口又爲武林洲。卽桑洲之尾也。可考者惟此而已。唐文志有九江新蜀。錄三卷。今佚。不存。在當時沙水相開。自必實有其形。然既云爲長短。則非九派。知直。至德化之桑落洲。而後洲渚始略斷。江漢始並。亦非至。解。爾。彼。然。卽。止。也。
大會匯成彭蠡。鄭注所謂漢與江鬪。轉東成其澤。其地在今彭澤縣北岸。宿松望江太湖各縣之地。凡泊湖章湖青草武昌諸湖。自皖江以上。至今爲江漲所泛濫。古謂之大雷池者。其皆古彭蠡所匯歟。晉人守江者曰毋過雷池一步。亦以此爲上下江之扼要也。南岸小孤山。北岸彭郎磯。彭郎卽彭蠡之音譌。是彭蠡至今屬彭澤縣所轄北岸之地。蠡者旋螺義。彭者盛大義。言水大回旋如螺。其後大螺譌大雷。亦卽彭蠡之音譌。以在北岸。知爲漢水之所匯。故不言過不言會。而言爲者。猶濟之溢爲滎。江之別爲沱。河之播爲九河。同爲逆河。皆水之自爲。而非此水過彼水會彼水之謂也。若江以南之鄱陽。則江漢但過之而已。可言匯之爲之乎。漢九江郡。本治江北之尋陽。後世始徙治江南之柴桑。是古時尋陽九江。均在江北。江勢自尋陽以東。折轉趨北。故言東迤北會于匯。猶言北會于漢。漢爲北江。匯于北岸。而中江迤北往會之。若鄱陽在大江之南。江方當南會之。何反會于北乎。至

下游而桑落洲之尾。斷者復連。如采石磯大江洲。中有陳家洲隔爲二。於是江漢復分。行至蕪湖。一由東壩出震澤。一東下爲揚子江。故鄭注言江分子彭蠡爲三孔東入海。今日洲渚變遷。非復禹貢之舊。而由池洲下至蕪湖。江面皆闊三十餘里。又有楊家洲黃天蕩白鷺洲皆江水歧分。與采石磯之江洲相仿。蓋古時各洲在蕪湖以上。今時在蕪湖以下。東漲則西坍。凡古時截江徑渡者。今則各隔長洲。亘百餘里。滄桑變易。故江至采石以下。南北分流。南卽夾江。與禹貢之漢陽尋陽事同一轍。古時江分子蕪湖以上。故北江行北。南江行江南。而中江由蕪湖以入震澤。是上游北岸彭蠡爲江漢所共匯。又爲江漢所從分。若彭蠡爲鄱陽在江之右。隔以廬山。湖可入江。江不入湖。可言江漢分子鄱陽乎。水經注沔水又南至江夏沙羨縣北。南入于江。與江合流。又東過彭蠡澤。又東北出居巢縣南。又東過牛渚縣南分爲二。其一東北流。其一又過毗陵縣北爲大江。江漢始終各自分行。其舊迹見于秦漢魏晉者如彼。經言江漢朝宗于海。又曰東爲北江入于海。東爲中江入于海。其炳諸經者又如此。昭昭乎經天緯

地之不可消。自後世與水爭地。隄岸日增。江面日狹。洲渚日少。鸚鵡洲著名自古。自鄂渚至桑落洲。沙水相開。爲尋陽九派者。蕩然無存。于是江漢合于上游。不得復分二水。而經之受疑者一。尋陽彭澤北岸諸湖。盡化爲田。不通于江。于是諸水盡鍾鄱陽。遂以鄱陽爲彭蠡。且以彭蠡爲九江。而經之受疑者二。五堰築而中江不通于震澤。海塘築而南江不達于浙濱。獨有北江爲正流。安得專關漢水。于是三江又合爲一。而經之受疑者三。漢水自潛江縣以下。始分二道入江。則大別自當在潛江以上。當漢水之東北。今天門縣城東南有大別山。土名大月山。其西有二小山。當有一是小別。漢志六安國安豐之大別山。是惟非漢說者謂傳寫之互易。是大別之當在安陸東南。微諸漢志。蓋山勢至此而盡。適對反顧。而天門正當安陸之東南。其大月山亦見府志。漢水至此而盡。漢水至此而分。又距內方山不遠。地說云。漢水東行。觸大別之陂。南回入江。注。每川地說必西漢古書。孔傳亦用之。可見漢水在大別之西。大別在漢水之東。故春秋吳楚夾漢。楚師濟漢而陳。自小別至于大別。若如今漢陽翼際山在漢西。則東行之漢水。何由觸陂南回。且楚郢西來之師。已濟東岸。與大別山隔水。安得反依西岸之

山。况吳師舍舟淮汭。自豫章與楚夾漢。

杜至豫章漢東江北地名。或云在今六安州。然無據。

則吳師不由

江而由淮。自息縣登岸。踰義陽三關。至安陸漢水東岸。而楚師自郢東出禦之。

則當先在荆門州地。與吳師夾漢。故楚司馬戊欲子常阻水勿戰。而自悉方城

外之兵。往焚其淮上之舟。竝塞三關城口之險。斷其歸路。而後夾攻以敗之。

三關即左傳之大隧。近穀冥。閼也。在信陽州之南。關山之北。自淮至漢。行山谷中。二百餘里。必次第歷三關。方出城。口。若如今之大別。南

瀕大江。則吳師已距淮千里。安用焚舟塞隧之迂圖。而禹貢南入東匯之文更

不可通。其譌經者四。爾雅水自江出曰沱。漢別曰潛。今潛江縣漢水之分流者。

名蘆沱河。又曰白沱河。皆取別行似沱。非必伏流潛出。故荊州貢道。浮沱入江。

浮潛入漢。是南入者爲潛。東隨者爲漢。自後人專以全漢在與際山入江。其上

游更無分注。于是荊州更無潛水可指。其譌經者五。去此五譌。則知禹貢之江

漢。迥不同于後世之江漢。而凡執今日之水道者。皆不可以治禹貢。案漢防考

漢防考。漢水正流。久淤其水。仍分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

仍漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

由漢口北岸。十里本漢水。夏淤時。舟至後湖。道分二道。一入後湖。夏秋水漲。游船

水并行。從排可。沙口泊。舟師所。後口曲。折而。漢口。遂。除。甲。于。下。又。隄。成。化。初。忽。于。
 排沙口。無存。案江。漢口。長。十里。而。故。遊。之。荆。州。枝。末。又。將。口。成。化。初。
 次坊。街。存。案。江。漢口。長。十里。而。故。遊。之。荆。州。枝。末。又。將。口。成。化。初。
 嘉靖。橋。相。連。江。漢口。長。十里。而。故。遊。之。荆。州。枝。末。又。將。口。成。化。初。
 明末。湖。險。今。則。中。互。大。洲。有。田。占。二。面。三。分。之。一。黃。天。可。抗。廣。縣。今。
 大。江。巨。險。今。則。中。互。大。洲。有。田。占。二。面。三。分。之。一。黃。天。可。抗。廣。縣。今。
 龍。之。處。其。六。朝。洲。亦。如。瓜。洲。似。而。之。及。中。長。百。里。之。分。其。南。
 與。今。日。黃。天。之。北。岸。白。火。洲。似。而。之。及。中。長。百。里。之。分。其。南。
 豐。如。今。日。黃。天。之。北。岸。白。火。洲。似。而。之。及。中。長。百。里。之。分。其。南。
 賈。城。南。以。山。東。與。之。九。江。三。乎。又。漢。口。志。不。可。以。謂。之。瓜。洲。
 過。城。南。以。山。東。與。之。九。江。三。乎。又。漢。口。志。不。可。以。謂。之。瓜。洲。
 接。太。白。湖。由。池。口。入。江。一。支。自。漢。口。志。不。可。以。謂。之。瓜。洲。
 石。潭。河。黃。波。河。口。出。江。一。支。自。漢。口。志。不。可。以。謂。之。瓜。洲。
 分。支。入。江。下。游。各。港。未。入。江。之。明。證。

案舊說皆以大別故在漢東。及左傳楚吳夾漢。與小別大別地勢不合。故疑
 大別當主漢志之在安豐。然今大別之在漢西。則以明成化初漢水自郭師
 口改流而然。見明史地理志。此篇所引陸防考亦有之。是成化以前。山猶在
 漢東矣。左傳左司馬戍謂子常曰。子沿漢而與之上下。蓋欲子常牽綴吳師。

而已得盡其毀舟塞隘之力。夫沿而上則郢之東北境。沿而下則及今之漢川。其濟漢而陳。適在沿下之時。故自小別至于大別。而又陳于柏舉也。柏舉今麻城地。若吳師在今之荆門夾漢。則郢已在望。何更遠及柏舉哉。晉漢之地明。而大小別可無疑矣。羅汝懷記。

釋道南條三江

問三江既入震澤底定。古今聚訟。不出三科。一則別於其源。謂北江中江南江。至彭蠡合爲一而入海。是始分而終合。爲此說者亦有一正二左。初一合彭蠡爲南江。嶺之說。風馬牛不相及。乃胡謂諸人皆以彭分三孔入海者。爲大。一依與蘇賦。味別之。彭安之。荆州記。爲江。東。北。至。南。徐。州。名。爲。北。江。徐。嶺。說。至。一。其。分。爲。九。道。一。會。彭。澤。以。湖。名。爲。中。江。東。北。至。南。徐。州。名。爲。北。江。徐。嶺。說。至。文。注。宗。之。則。江。是。何。涉。甚。則。江。特。以。湖。名。爲。中。江。東。北。至。南。徐。州。名。爲。北。江。徐。嶺。說。至。下。入。海。之。三。江。所。出。此。釋。海。內。東。經。注。改。山。郡。有。嶺。山。大。江。所。出。峽。高。山。中。江。以。所。出。嶺。北。江。所。出。此。釋。海。內。東。經。注。改。山。郡。有。嶺。山。大。江。所。出。峽。高。山。中。江。以。語。本。言。再。真。而。揚。慎。之。研。求。之。上。游。三。江。同。源。于。蜀。之。至。而。注。震。澤。是。彌。不。足。辨。惟。鄭。氏。差。勝。焉。一。則。別。於。其。流。謂。江。自。彭。蠡。下。分。爲。三。道。北。岷。江。中。松。江。南。漸。江。以。各。入。海。是。本。合。而。未。分。爲此說者亦有一正二

桑欽水經及香疏引者一康則注鄧氏志引郭璞注及胡適買公森以中江漢時今
文師說其香疏引者一康則注鄧氏志引郭璞注及胡適買公森以中江漢時今
澤而共則不江冰之南本江不如此班氏注見桑欽南江餘江不入者中江因南之
江東注于其區謂之五湖且以東則松出焉其漸為浙而入海者為南江是
又江中注于其區謂之五湖且以東則松出焉其漸為浙而入海者為南江是
唐以中注于其區謂之五湖且以東則松出焉其漸為浙而入海者為南江是
後江分派共入贊得江出所復分爲三此水遂爲北江而流入海孔道譬如三
焉

一則更別諸震澤之下流謂自震澤出爲松江東江婁江皆在中江北江之
外故既入底定其文相連爲此說者亦有正有秀與松爲三江注釋文引吳

小水至史記正義注孔疏皆不取其說謂職方揚州宜樂大川不慮合無江而記
江之一則國語越事三江以五湖之利拿昭注以爲吳松江而中江浦陽江亦皆在
貫經文無涉是三科者北宋時禹迹已溼班鄭不講而孔傳又難依違于是咸

信異源同流之義傳自北宋蘇氏嘗南宋後承吳越財賦之區中江堰斷之後則
咸主震澤下流三江之云單錫吳松水利之議國朝講明經學師法始知執

後世所行大江以求三江猶按後世所行大江以求九河于是信地志水經所

述禹迹謂江分子彭蠡爲三孔東入海者蓋今古文師說近古得實顧氏文選

述禹迹謂江分子彭蠡爲三孔東入海者蓋今古文師說近古得實顧氏文選

述禹迹謂江分子彭蠡爲三孔東入海者蓋今古文師說近古得實顧氏文選

述禹迹謂江分子彭蠡爲三孔東入海者蓋今古文師說近古得實顧氏文選

氏諸姓氏源阮氏元
孫氏吳衍趙從之

然尙有可疑三焉。下游以震澤底定爲主。則爲中江易明。

南江次之。而北江不可通。上游以江分三道于彭蠡爲主。則惟北江易明。中江

次之。而南江分流。了無其迹。乃班志桑經正言之。鄭元郭璞賈公彥述之者何。

曰說經必以經文爲主。禹貢岷山導江。東爲中江入于海。導漢。東爲北江入于

海。此明以岷爲中江。漢爲北江。皆下游分道入海。則竝南江爲三道入海可知。

地里志申其說曰。北江在毗陵北東入海。揚州川。毗陵今武進江陰地此言北江爲岷

江也。中江爲丹陽蕪湖西南。今縣屬太平府東至陽羨。今宜興入海。揚州川。此言中江爲

松江也。分江水自丹陽石城。今通州府丹徒縣首受江。東至餘姚入海。今會稽山陰過郡二。

行千二百里。又云南江在會稽吳縣南。今長洲常熟地東入海。揚州川。此言南江爲

浙江也。是爲鄭注江分于彭蠡爲三孔東入海。及東迤者爲南江之所本。亦爲

賈公彥九江至尋陽南合爲一。東行至陽羨。復分三道入海之所本。亦爲郭璞

三江爲岷江松江浙江。及說文江水至會稽山陰入海爲浙江之所本。世人惟

知北江爲大江經流。而莫知中江南江古爲大江之分流者。以由蕪湖至陽羨

之中江。自南唐築五堰蓄水濟運。而流始狹。自明始築東壩于高瀆之胥溪。偃宣歙廣德州諸水。盡西出蕪湖大江。而東流遂絕。惟深水一支。尙逕荆溪以達于太湖。即水自是三吳水患少息。而中江上游之故道。漸不可尋。胡氏渭不知漢志所言至陽羨入海者。明由震澤以入海。顧謂中江止于震澤。而以吳松爲南江之下游。則志曷不言中江入澤入湖。而直言入海乎。史記河渠書言吳渠通三江五湖。正以胥溪爲春秋吳楚舟師要道。闔廬所關。實因禹迹。不知中江卽今蕪湖之縣河。高瀆之胥溪。溧陽之永陽江。宜興之荆溪。西連固城石臼丹陽諸湖。受宣歙金陵姑熟廣德及大江水。達荆溪震澤。宋單鍔建議言修五堰。則蘇常之水可十去七八。則當洪水時。其浩翰更可知。故墨子言禹治天下。南爲江漢淮汝。東流注之五湖。此禹導淮入洪湖。道中江入太湖之明徵。吳人所開。因禹舊迹。疏而廣之。竝非憑空開鑿。是中江南江。同以蕪湖胥溪注震澤。爲東迤會匯之證。鄭言東迤者爲南江。不須別覓源流。蓋中江以大江爲源。而南江又以中江震澤爲源也。乃漢志別有分江水過吳縣。南至餘姚入海者。水經

注指爲禹貢之南江。謂江水東至石城縣分爲二。其一東北流過毗陵縣北爲北江。其一又東至會稽餘姚縣東入于海。此敘南江原委。然分江水由貫池蕪湖倒流入江。無與震澤中隔萬山。無繞避震澤而至海之理。惟南江下游之逕湖州餘杭。至海甯入海者。水經注漸水篇。浙江又東合臨平湖湖水下注浙江。浙江又東逕禦兒鄉。浙江又東逕柴辟南。阮氏元曰。此條可爲南江卽浙江之證。南江由吳江嘉興石門錢唐餘姚入海。通名浙江。非浙江之證。胡氏涓力辨鄺注之失。抑未之思也。南江自以震澤爲源。不必藉分江水爲源。震澤受甯國廣德湖州之水。非盡中江荆溪之水。荆溪故道五堰。匯于震澤。由吳松江婁江卽即黃浦江。凡松江以北。錢唐江以南。受廣德州湖州萬山之水。由嘉興杭州海甯入海者。是爲南江。以其水平滄涵演。不當急駛。故謂之平江路。此南江名浙江之明證。與錢唐江之潮水逆流。曲折而上名浙江者判然各異。浙江由常玉山發源。與震澤無涉。惟下游緒龜海門入海之處。會合爲一。故說文浙及漢志及水經注。均言江水至會稽餘姚入海。此指浙浙二江相會處言之。非指其

上游以南之浙江爲浙江也。自北魏石門仁和流塞。唐初築海捍湖。于是海潮不至震澤。震澤下海口。不會于錢唐江。而漢志鄴注之言。漸浙會同者。亦皆莫審其實。嚴嚴并三江爲一江。皆由揚子下海。而震澤底定之言。亦無所屬。曾亦思范蠡曰。吳與我爭三江五湖之利。言吳越之地。三江環之。吳越春秋。范蠡去越。乘舟出三江之口。入五湖之中。是皆可謂三江。卽是一江否耶。吳與越爭戰。可謂不在南江而在北江否耶。秦本紀始皇東游。自雲夢浮江下過丹陽。至錢唐浙江上會稽。秦丹陽郡治在今太平府當塗縣其地西有今油州甯國二府東爲江甯徽州湖州山陰內地。是由蕪湖浮溧水出震澤而渡浙江。尤中江南江古道之明證。中江與北江分子彭蠡下游。而南江中江則分子震澤。南江無上源。卽以震澤爲上源。漢方國語曾謂漢爲五湖皆謂處。爲之五湖皆以所受五水口得名。中江爲荆漢口左則常州蒲湖之水由無錫入湖右則廣德州南溪合溪之水由長興入湖。若溪之水由烏程入湖。南江爲震澤所分。非中江所分。今分江水放蹟既無。可震澤以湖水震蕩得名。苟南江等則今日以南江不知直以震澤爲源之愈也。震澤以湖水震蕩得名。苟南江之水不沛然東注。則力不能敵海潮。必至由嘉興直抵太湖。沙岸埒爲巨浸。平壤漲爲斥鹵。震澤其尙能底定乎。苟北江之水尾閭不壅。則大江泛溢。必且由

蕪湖挾宣歙金陵諸水。貫胥溧荆溪以入太湖。非吳松一江所能受。而浙西且淪爲巨壑。震澤其能底定乎。論衡釋江漢朝宗于海爲潮水。說文及虞翻易注同云潮發海中之時。漾馳而已。入三江之中。始小淺狹。水激湧起。始騰爲濤云云。故後世築五堰以遏中江之下游。不使入震澤。築嘉興海塘以遏南江之下游。不使倒灌震澤。觀後人遏江保澤之迹。益徵禹導三江關震澤之利害。故墨子言禹南爲江漢淮汝。東流注之五湖。以利楚荆越南夷之民。苟無中江水則江漢何由注之于各湖。苟南江非由太湖入海之浙江。則禹但能利荆楚。何由利越南夷之民乎。書言江漢朝宗于海。孟子言水由地中行。江淮河漢是也。苟如後世漢水入江。距海尚遠。安得云朝宗于海。孟子亦安得舉江淮河漢而不及濟水乎。荀子言禹通十二渚。疏三江。與禹疏九河同功。一治河之委。一治江之委。水不兩行。久必淤廢。苟執今之松浙上游。無通江之源。何以疑九河故道非禹迹乎。若謂漢志于中江北江南江。皆不繫以禹貢。是職方之三江。非禹貢之三江。豈知班志正以職方證禹貢。故三箸其爲揚州川。正所謂考迹山川綴以禹貢周

官者也。今不以三代職方證禹貢。反以後世臆說證禹貢乎。人知今日之河不可以言禹河。而不知今日之江。不可以言禹貢之江。黃宗羲王鳴盛錢坫全祖望。皆號通儒。乃其所說。皆不出以岷江松江錢唐爲三大望之說。至湖渭則更傳會鄭氏。以自張漢幟。而實與蘇氏之說無以異。且謂鄭氏之說。非班志之說。若三江合流入海。則何不用導河之例。書曰。又東播爲九江。同爲一江入于海乎。至鄭氏謂左合漢爲北江。右合彭蠡爲南江。岷江居其中爲中江。初學說孔安國鄭康成江分于彭蠡爲三孔東入海。查明此二條本一條。先言其上游。次言其下游。但初學記參合鄭孔爲說。竊意鄭注原文。當云左合湖漢水爲南江。右合沔漢水爲北江。蓋古時彭蠡非鄱陽。止謂之湖漢水。若鄭君以彭蠡爲南江。則不當云江分于彭蠡爲三孔矣。經不當以彭蠡爲漢之所匯矣。豈彭蠡既爲北江之委。又爲南江之源耶。南江不見于經。猶西漢水以對東漢水得名。則湖漢水亦必以對沔漢水得名。姚氏薛阮氏元言三江。皆主漢志及鄭注。惟疑初學記所引前半條爲誤。江氏聲孫氏星衍始知其同條共貫。源更校正右合彭蠡字爲

胡漢水。以申經文及今古文之義。

釋雲夢

問史記索隱本作雲土夢。

索隱注曰雲土夢二釋名又引章昭漢書音義亦作雲土。

章昭曰

今

爲縣屬江夏地理志江夏有雲社縣是此地也。

是史漢舊本皆以雲土夢爲澤名。蓋西漢今古文所同。

自顏師古後始用僞孔之本以改史漢而訓爲雲夢之土。

段氏玉裁古文

文尙書撰與宋儒因

分江北爲雲江南爲夢近儒段氏玉裁亦以雲夢爲馬鄭古本而唐石經雲土

夢爲俗本甚且以雲夢爲古文雲土夢爲今文者何曰段氏校史漢孔傳本異

同甚核惟于尙書經師家法不明專據馬鄭本爲真古文因以史記之不同馬

鄭者皆武斷爲今文此條知史記作雲土夢同于漢書則臆度馬鄭本當不同

于史記而同于僞孔遂以作雲夢者爲古文重紕馳繆乖違經義何者雲土澤

名卽地里志江夏之雲社亦卽楚語之雲連徒洲皆同聲假借單言之曰雲長

言之曰雲土又長言之曰雲連徒洲猶山之名醫無問名藝不注藪之名昭餘

祗也若以雲夢爲古文本而望文立義以土爲高邱且或曰雲地爲方見土而

夢地則已堪耕作。以是爲地勢之高下。水落之先後。王氏炎精氏沈王豈有江

南之卑溼。反高于江北之郢隨乎。其繆一。段氏謂必加土于作父之上者。大野

大陸雲夢震澤。居爾雅十藪之四。皆地兼水土。故大野既瀦。震澤底定。皆自水

言。而土治在其中。大陸既作。雲土夢作。又皆自土言。而水治在其中。然則大陸

又何以不言土。古者藪澤所占極廣。皆瀦于夏秋。涸于冬春。不與水爭地。故宋

楚田于孟諸。魏獻田于大陸。衛狄戰于震澤。鄭楚田于江南之夢。其事皆在冬

春。安得雲夢獨土。而他澤不土乎。於經不詞。於例自亂。其繆二。書傳雲夢互稱。

雲可兼夢。夢亦可兼雲。從無江南江北之別。左氏傳楚子與鄒伯田于江南之

夢。蓋對江北之夢而言。邳夫人生子文。使棄諸夢中。邳子田見之。邳都今江北

安陸縣。豈有涉五百里。而棄諸江南。而田諸江南。是跨江南北皆謂之夢。又吳

師入郢。楚子涉睢濟江。睢即江水也。涉。是西奔濟江乃南渡。入于雲中。盜攻之。遂奔郢。又奔隨。

蓋吳師循江北岸而西。故昭王棄郢西走。自睢渡江而南。東至雲中。遇盜。始復

奔江北之郢隨。是江南亦可謂雲。今以土爲水土。遂分雲與夢爲二。又分江北

爲雲。江南爲夢。王氏鳴盛至謂郢在江南。楚子自郢濟江而北。又謂禹貢分紀雲夢。其時尙未爲澤。邛夫人諱其生子。故使人打漿渡江而棄諸夢地。是則禹貢春秋。水地易位。職方爾雅。載澤迷方。一字凶羊。千歧獨霧。其繆三。漢志南郡之澤谷。今江南石竹江。北曹利其地。江夏郡之編縣西陵。皆有雲夢。編縣今荆門州西陵。今黃岡麻城皆在江北。水經注。夏水逕監利縣南。縣土卑下。澤多陂陀。西南自州陵東界。逕于雲杜池陽。爲雲夢之藪。雲杜今京山縣州陵。今河陽州地。今漢陽縣。是則苞川亘隰。水草沮洳。方八九百里。其時未有洞庭。故名不見于禹貢。皆以是藪爲金木竹箭羽毛齒革鱗合之所匯焉。自作父以來。陵谷代遷。墾田涸陸。雲夢自失其舊。而諸水竝鍾于洞庭。于是五湖五渚。始見於國策楚詞。遂以後世洞庭說禹貢之九江。而不知置雲夢于何地。况他澤不言土。而夢澤獨言土。幾疑古時雲夢之外。別有洞庭。其緣四。至僞孔傳。以雲夢爲江南之澤。益無譏矣。

釋江源

問江有三源。最遠爲繩水。一名黑水。卽金沙江。次爲若水。卽鴉龍江。又次爲岷

江。凡水以最遠爲正源。而禹貢敘江源舍遠取近者何。曰禹貢導陽黑水爲梁州。以黑水爲梁州南界。蓋金沙江名麗名瀘。皆取驪盧黑義。爲入滇必由之道。卽諸葛亮五月所渡之瀘。是禹貢非不言及黑水之源也。此水出金沙故曰金生麗水 山海經南海之內黑水青水之間。有水名若水。卽黃帝次子昌意降居若水之地。西介金沙江。東介青衣江。故曰黑水青水之間。其上源曰鴉龍江。中游曰打沖河。最後會金沙江。始名瀘水。故漢志言若水入繩。自以金沙江爲正源。金沙江出西藏。未入雲南以前。已行二千餘里。及經雲南之麗江永定武定三府。至四川境。始會若水。又經東川馬湖敘州三府。始會岷江。距發源已四千餘里。受大水小水無數。較岷山遠逾一倍。且若水已爲昌意所居。不得謂非內地。然禹貢但以爲梁州之界。而導江不及者。瀘水以上。瘴重難入。湍石無可施功。而岷江古號沫水。于成都利害最切。故導江自岷始。非卽以岷爲江源。猶河非以積石爲源也。知金沙爲江之正源。則知河出蔥嶺之東。江出蔥嶺之南。同源於昆侖。卽葱嶺也 非河源長江源短矣。然金沙江爲滇蜀要道。鉅石互塞。不通舟楫。實不可

強施疏鑿。乾隆二年四月。據大學士鄂爾泰之奏。諭雲貴總督尹繼善巡撫張九。隨委員察勘。俱言江通四川瀘州。爲運銅道所必由。除東川以上。無計行舟。不必勘估外。自東川小江口起。至四川屏山縣之新開灘止。計千三百二十里。又自小江口自湯丹廠百五十里。雖崎嶇險阻。要皆人力可施。化險爲平。以利行旅。自乾隆四年興工。至十三年。惟此江上游吳公嶺等十五灘。水勢尤險。議從陸轉般過北岸。再下船。雖奏請開濬。旋不成而中止。乃師氏範作滇繫。于此江再三言之鑿鑿。謂滇銅運京。歲費距萬。若開通此江。可省陸運夫馬費之半。即可抵工程之用。功不在禹下。豈知金沙之不可通運。猶底柱三門之不可通漕。且亂石礪河。有百倍此者。謂禹功所施。不如書生坐論乎。